

Gmina Sobolew
ul. Rynek 1
08-460 Sobolew

Pismo: BG.271.3.2015

Sobolew, dnia: 04.03.2015 r.

GMINA SOBOLEW

08-460 Sobolew
ul. Rynek 1
tel. 25 682 50 23, fax 25 683 27 36

POWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

„Dostawę kruszywa do modernizacji i przebudowy dróg na terenie gminy Sobolew ”

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Waldemar Dziubiński

ul. Kmicica 16

26-600 Radom

na:

„Dostawę kruszywa do modernizacji i przebudowy dróg na terenie gminy Sobolew ”

za cenę brutto: **251 535,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia w/w Wykonawcą, gdyż spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena brutto (zł)	Ilość punktów za kryterium cena	Ilość punktów za kryterium Czas dostawy	Razem
1	„KRUSZYWOSORT” Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Wiktor Siadaczka ul. Margłowa 83, 26-600 Radom (1)	270 600,00	88,30	5	93,30

2	Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Szlufik Krajno II 96 26-008 Górnio (2)	289 050,00	82,67	5	87,67
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Waldemar Dziubiński ul. Kmicica 16 26-600 Radom (3)	251 535,00	95	5	100,00
4	DAMO Plus Sp. z. o.o. Sp. k. ul. Małszyce 2 d/2e 99-400 Łowicz (4)	319 800,00	74,72	2	76,72
5	„ZYGA” Usługi Transportowe Zygmunt Stepnowski Grądy 13 07-311 Wąsewo (5)	261 867,00	91,25	5	96,25
6	TRANS-MAT Mateusz Wójcik ul. Polna 8/46 26-800 Białobrzegi (7)	290 280,00	82,32	1	83,32
7	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Rudzienko 8 05-307 Dobra (9)	301 350,00	79,30	2	81,30
8	Polskie Surowce Skalne Sp. z. o.o. KRUSZYWA ul. Partynicka 34D/17 53-031 Wrocław (10)	295 569,00	80,85	5	85,85
9	„Firma Handlowo-Usługowa „TRANS-WIK” Krzysztof Wikierski Grochocice 15 27-530 Ożarów (11)	257 070,00	92,95	5	97,95
10	P. P. H. U. „BOGMAR” Bogusława Kałęcka Sobienie Kielczewskie Pierwsze 28A, 08-443 Sobienie Jeziory (13)	301 250,00	79,32	5	84,32
11	P.H.U. METAL-TRANS Joanna Szlązek ul. Modrzewiowa 8 05-332 Siennice (14)	268 755,00	88,91	5	93,91
12	F.H.U. „BRUK-BUD” Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31 05-430 Celestynów (16)	265 680,00	89,94	5	94,94

13	P.T.H.U. „TRANS-KRUSZ” s.c. Dariusz i Grzegorz Niedziela, ul. Kołłątaja 31/19 24-100 Puławy (17)	338 250,00	70,65	5	75,65
14	ZOWTRANS Usługi Transportowe Roboty Ziemne i Drogowe Dariusz Zowczak Wola Korycka Dolna 83 08-455 Trojanów (18)	252 150,00	94,77	5	99,77

Informacja o odrzuceniu oferty i wykluczeniu wykonawcy

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę: **ARTPOL, z siedzibą Kotłówka 26, 08-430 Żelechów** (oferta nr 15), uznaje złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca ARTPOL został wykluczony z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie dołączył następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.: Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch dostaw związanych z dostawą kruszywa o łącznej ilości min. 3000 ton, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączenie dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – wypełniony wg wzoru ustalonego załącznikiem nr 3 do SIWZ, dowody na potwierdzenie wykazu wykonywanych usług, że dostawy kruszywa zostały wykonane lub są wykonywane z należycie. Wobec braków w/w dokumentów w złożonej ofercie, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.03.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie do siedziby Zamawiającego nie wpłynęła odpowiedź Wykonawcy (nie uzupełniono brakujących dokumentów). Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie uzupełnienia w/w dokumentów. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę: **F.H.U. „MAR-POL” Marcin Grzywacz, z siedzibą Osiedle Karszówka 8, 26-634 Gózd** (oferta nr 19), uznaje złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca F.H.U. „MAR-POL” Marcin Grzywacz został wykluczony z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie dołączył następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.: aktualnego odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.03.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie do siedziby Zamawiającego nie wpłynęła odpowiedź Wykonawcy (nie uzupełniono brakujących dokumentów). Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie uzupełnienia w/w dokumentów. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę: **P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała, z siedzibą Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica** (oferta nr 6), uznaje złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała został wykluczony z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie dołączył dowodu na potwierdzenie wykazu wykonywanych usług, że dostawy kruszywa zostały wykonywane lub są wykonywane należycie. W dniu 26.02.2015 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów, tj.: aktualnego odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert oraz dowody na potwierdzenie wykazu wykonywanych usług, że dostawy kruszywa zostały wykonywane lub są wykonywane należycie, w terminie do dnia 03.03.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie do siedziby Zamawiającego wpłynęła odpowiedź Wykonawcy, która była niekompletna. Wykonawca przedłożył aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej oraz potwierdzenie, że dostawa realizowana na rzecz Wytwórni Mas Asfaltowych MASFALT w Pruszkowie, została wykonana należycie. Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu, w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia co najmniej dwóch zamówień związanych z dostawom

kruszywa o łącznej ilości min. 3000 ton, oraz złożenia dowodów, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W wykazie wykonywanych usług związanych z dostawą kruszywa Wykonawca wykazał dostawę na rzecz EUROVIA Kopalnia Wiśniówka oraz Wytwórni Mas Asfaltowych MASFALT w Pruszkowie. Uzupełnienie dokumentów złożone do Zamawiającego było niekompletne, ponieważ nie zawierało dowodu potwierdzającego, że dostawa realizowana na rzecz EUROVIA Kopalnia Wiśniówka, została wykonana lub jest wykonywana należycie. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie uzupełnienia w/w dokumentów. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **„ADAMS-TRANS” Przemysław Adamczyk, z siedzibą Maków, ul. Sporna 8, 26-640 Skaryszew**, z uwagi na fakt, iż jej treści nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż na załączonym formularzu ofertowym, stanowiącym treść oferty, a jednocześnie będącym oświadczeniem woli Wykonawcy w pozycji „Punkty w kryterium oceny ofert „Czas dostawy” – 5 %” nie zaznaczonego kwadratu w jakim czasie Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć kruszywo do Zamawiającego. Zamawiający określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale XI pkt 1 ppkt 1.1, że Wykonawca składa do oferty *„Wypełniony formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SIWZ”*. Ponadto w SIWZ w Rozdziale XVIII pkt 3, Zamawiający wskazał, iż wybór oferty zostanie dokonany w oparciu o kryterium „Cena” i „Czas dostawy”. W przedłożonej ofercie firmy **„ADAMS-TRANS” Przemysław Adamczyk**, w formularzu ofertowym brak jest zaznaczenia czasu dostawy, w związku z tym, że nie zachodzą przesłanki do dokonania przez Zamawiającego poprawy oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.).

- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę: **Kruszywa Naturalne Sp. z o. o., z siedzibą Warszawa, ul. Plac Powstańców Warszawy 2, 00-030 Warszawa** (oferta nr 8), uznaje złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

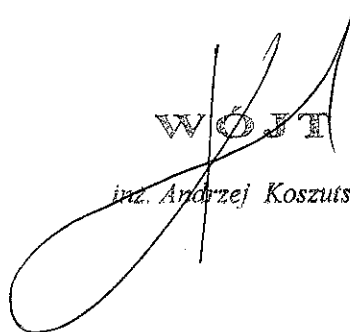
Wykonawca **Kruszywa Naturalne Sp. z o. o.** został wykluczony z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie złożył wyjaśnień dotyczących wykazu wykonywanych usług. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.03.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie do siedziby Zamawiającego nie wpłynęła odpowiedź Wykonawcy. Treść wyjaśnienia skierowana do Wykonawcy dotyczyła, czy dostawa kruszywa na budowę w Lublinie była realizowana w ramach 1 zamówienia czy dwóch odrębnych zamówień (oddzielnych umów). Z dołączonych referencji wynika, że było to jedno zamówienie oraz w wykazie w tabeli dotyczącej okresu wykonywania czas realizacji wykazanych dostaw pokrywa się ze sobą oraz dostawa była realizowana dla tego samego

podmiotu i na ta samą budowę, a Zamawiający zgodnie z SIWZ, żądał na potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia co najmniej dwóch zamówień oraz podania jaką frakcją posiadało dostarczone kruszywo w pozycji 2 wykazu. Poglądy przedstawione przez KIO głoszą, iż Zamawiający w trakcie oceniania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zobowiązany do badania dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku wskazanego w SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia łącznie, tzn. badania informacji zawartych w wykazie wraz z informacjami zawartymi w referencjach. Nieuprawnionym jest dokonywanie oceny tych dokumentów rozłącznie, tym bardziej, iż treść referencji nie została zdefiniowana, a jej zakres zależy każdorazowo od podmiotu, który tę referencję wystawia (KIO 2175/11; KIO 2180/11). Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie wyjaśnienia w/w dokumentów. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust 2, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WÓJT
inż. Andrzej Koszutski



Otrzymują:

1. Strona internetowa www.bip.sobolew.pl
2. Tablica ogłoszeń
Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
3. A/a

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania pisma – Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty znak: BG.271.3.2015, na adres e-mail inwestycje@sobolew.pl lub na nr faksu (25) 683-27-36